

Introduzione

Per il test sono stati forniti due campioni di globuli rossi (in soluzione di Alsever).

Il campione del Paziente 1 non era rivestito (DAT negativo)

Il campione del Paziente 2 era rivestito con IgG (testato presso UK NEQAS ha dato una reazione +3 con tre differenti tecnologie).

Questo report mostra i risultati dei soli partecipanti non-UK.

Definizione dei punteggi di penalità

0-99	Soddisfacente
100-150	Non soddisfacente

Percentuale di ritorno / analisi dei dati

L'esercizio è stato distribuito a 144 laboratori. I risultati sono stati restituiti da 133/144 (92.4%) laboratori entro la data di chiusura.

Qualità dei campioni

Più del 99% dei laboratori partecipanti ha riportato una qualità dei campioni soddisfacente per entrambi i campioni.

Risultati dei test

Un laboratorio, che ha segnalato il Paziente 2 come "Negativo" e il Paziente 1 come "Positivo - solo IgG", sembra aver trasposto i campioni o i risultati. Un altro laboratorio ha riportato un risultato per il Paziente 1 come "debole" e ha interpretato "non interpretabile". Questi laboratori non sono inclusi nell'analisi dei dati di seguito.

Paziente 1 (DAT negativo)

120/144 (83,3%) laboratori hanno correttamente riportato il Paziente 1 come DAT negativo.

Dieci laboratori hanno registrato il Paziente 1 come "Positivo" o come "Positivo solo IgG", tutti registrando una falsa reazione positiva vs. un reagente AHG polispecifico; sette di questi hanno anche registrato una falsa reazione positiva vs. un reagente anti-IgG vs e una reazione negativa vs. il controllo interno del produttore.

Un laboratorio, registrando una falsa reazione positiva vs. un reagente polispecifico e reazioni negative vs. un reagente anti-IgG e un reagente anti-C3d, ha riportato il Paziente 1 come 'Positivo - IgG + C3d.

Paziente 2 (DAT 3+ positivo vs. anti- IgG)

117/144 (81,3%) laboratori hanno correttamente riportato il Paziente 2 come 'Positivo' o 'Positivo - solo IgG'.

Sette laboratori, registrando false reazioni positive vs. un reagente anti-C3d, hanno riportato il Paziente 2 come "Positivo - IgG + C3d"; tre di questi hanno registrato una reazione negativa rispetto al controllo interno del produttore e uno non ha utilizzato bene un controllo. Due hanno registrato una reazione positiva al controllo interno del produttore e l'ultimo laboratorio ha testato solo vs. anti-C3d.

Altri otto laboratori, tutti riportando come "non interpretabili" il Paziente 2, hanno registrato reazioni positive rispetto all'anti-C3d e al controllo interno del produttore.

Discussione

Per ridurre il rischio di errori procedurali, sono necessari controlli nei punti critici del processo pre-trasfusionale, ad es. etichettatura campione, esecuzione e interpretazione di test manuali e trascrizione delle informazioni.

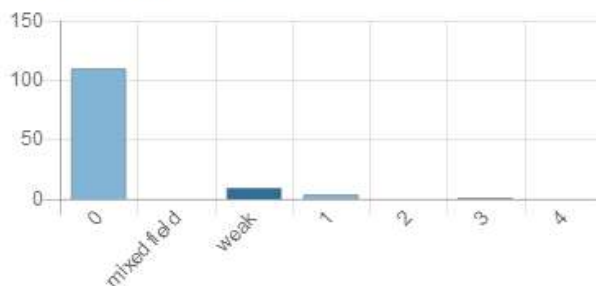
È importante che tutti gli utenti siano consapevoli di eventuali limitazioni della tecnologia utilizzata e che le istruzioni dei produttori siano comprese e seguite. I laboratori dovrebbero avere politiche chiare per la definizione e l'analisi dei risultati anomali e tutto il personale che esegue i test e la refertazione dovrebbe avere le conoscenze necessarie per riconoscere potenziali fonti di errore, comprese quelle specifiche della tecnologia in uso.

Dati complessivi – interpretazione per Paziente 1

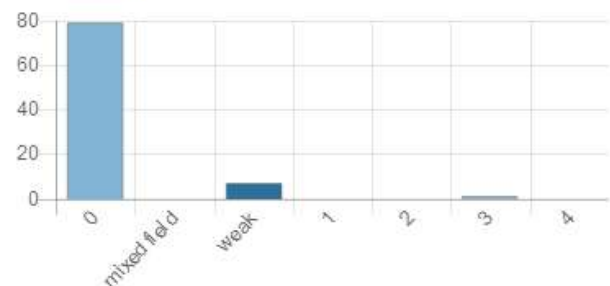
Interpretazione	Numero	Percentuale
Positivo IgG + C3d	1	0,75%
Positivo IgG soltanto	8	6,02%
Positivo C3d soltanto	0	0%
Positivo	3	2.26%
Negativo	120	90.23%
Non Interpretabile	1	0.75%

In grigio l'interpretazione corretta

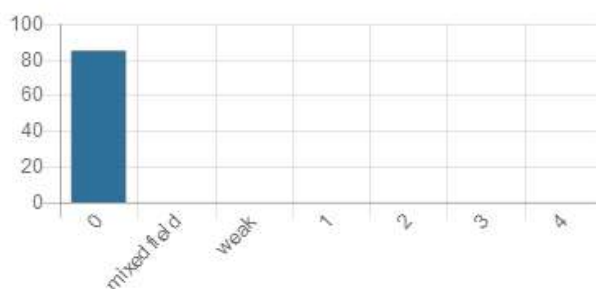
Polyspecific AHG



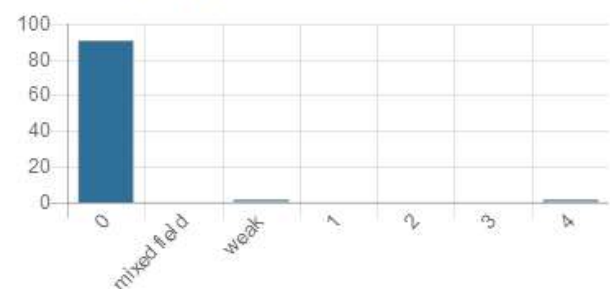
Anti-IgG



Anti-C3d



Reagent control



Dati complessivi – interpretazione per Paziente 2

Interpretazione	Numero	Percentuale
Positivo IgG + C3d	7	5.26%
Positivo IgG soltanto	99	74.44%
Positivo C3d soltanto	0	0%
Positivo	18	13.53%
Negativo	1	0,75%
Non interpretabile	8	6,02%

In grigio l'interpretazione corretta

